



Datum: 23. 4. 2020

VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

gospod Janez Janša, predsednik Vlade RS

Gregorčičeva 20, 25

1000 Ljubljana

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

- **gospod Robert Polnar, predsednik Odbora za finance DZ RS**

- **vodjem poslanskih skupin**

Šubičeva 4

1000 Ljubljana

ZADEVA: Predlog zakona o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije COVID-19 – predlogi amandmajev

Spoštovani,

uvodoma se vam **v imenu vseh obrtnikov in podjetnikov najlepše zahvaljujemo** za ves trud in napore, ki jih v teh dneh usmerjate v kreiranje ukrepov, ki nam bodo kar se da olajšali nastalo situacijo, podjetjem in obrtnikom pa omogočali nadaljnje opravljanje dejavnosti in ohranjanje zaposlitev.

Kot smo že večkrat tudi javno poudarili, gredo ukrepi v pravo smer in jih podpiramo.

Predlog zakona o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije pa v nekaterih delih **potrebuje spremembe**, ki bodo omogočile, da bodo cilji, ki se jih želi z ukrepi doseči, tudi dejansko doseženi.

V nadaljevanju dopisa navajamo in argumentiramo **nujne spremembe predlaganega zakona**, pri čemer ponovno poudarjamo, da je **potrebno v zakon vključiti tudi odlog plačila za obveznosti iz leasing pogodb, poroštvo za odkup terjatev in najemnin za poslovne prostore, ki so v lasti pravnih ali fizičnih oseb**.

Dopolnitve/spremembe členov:

Drugi in tretji odstavek 5. člena – Določa najvišji dovoljeni skupni znesek glavnice kredita posameznega kreditojemalca za izpolnitev katerega, skladno z zakonom, odgovarja Republika Slovenija.

Predlagamo, da znaša najvišji dovoljeni skupni znesek glavnice kredita za posameznega kreditojemalca 20 % prihodkov od prodaje v letu 2019 oziroma ne sme presegati višine 2x zneska stroškov dela za leto 2019. Enaka višina naj velja tudi za kreditojemalce, ki jim je bil odobren odlog plačila obveznosti po ZIUOPOK.

Višina poroštva je v predlogu zakona zastavljena prenizko in ne bo omogočala financiranja novih investicij, temveč le delno financiranje obratnega kapitala. Prav tako se pogoj prihodkov in strošek dela ne smeta upoštevati kumulativno, saj do poroštva za dane kredite ne bodo upravičene fizične osebe, ki opravljajo dejavnost brez zaposlenih. V kolikor bo država prevzela poroštvo le do zneska odloženih obveznosti iz naslova kreditnih pogodb sklenjenih po ZIUOPOK, bančni sektor ne bo zainteresiran za dodatno kreditiranje kreditojemalcev, ki jim je bil kredit odobren po interventnem ukrepu odloga plačila obveznosti.

c) točka četrtega odstavka 5. člena – Določa, da kreditojemalec na dan 12.3.2020 nima pomembnih zamud pri poravnavanju obveznosti do banke

Nekateri kreditojemalci so posledice pandemije (upad prometa, naročil, otežene dobave, plačilna nedisciplina, ipd) občutili že pred razglasitvijo epidemije v Republiki Sloveniji. Tisti, ki poslujejo na svetovnem trgu, predvsem pa s Kitajsko, so bili prizadeti in utrpeli izgube že konec leta 2019. V tem času se je njihova likvidnost bistveno poslabšala, kar je lahko imelo vpliv tudi na poravnavanje obveznosti do bank. Predlagamo, da se rok prestavi na 31.12.2019.

f) točka četrtega odstavka 5. člena – pogoj, da Republika Slovenija prevzame poroštvo za kreditojemalca, vnašajo popolnoma nepotrebne in neživiljenjske zahteve. Zahteva je, da je kreditojemalec vključen v sistem obveznega večstranskega pobota po zakonu, ki ureja ukrepe za odpravo plačilne nedisciplin (torej po ZPreZP-1).

(Ne)sodelovanje v večstranskem pobotu je tako ali tako že urejeno v navedenem področnem zakonu, zaradi česar ni popolnoma nobene potrebe, še manj pa smisla, da bi se to kot pogoj vnašalo še na tem mestu. S tem se namreč **kreditojemalcem jemlje možnost**, da ustrezno **uravnavajo svoje denarne tokove**, občasno žal pač tudi na način, da zamujajo s kakšno obveznostjo do svojih dobaviteljev. Neživljenjsko in nesorazmerno bi bilo, da se lahko nekomu, samo zaradi tega, ker svoje obveznosti ne prijavi v sistem obveznega pobota, odpokliče kredit oziroma poroštvo RS. Niti ni nobene razumne in jasne povezave med takšnim pogojem in kreditom. V končni fazi bi namreč lahko tako ali tako uzakonili kot pogoj za prevzem poroštva RS kar obveznost, da kreditojemalec v roku plačuje vse svoje odprte obveznosti. A po drugi strani bodo kreditojemalci takšnih kreditov s poroštvom RS ravno tisti, ki so se znašli v težki likvidnostni situaciji in očitno ne morejo pravočasno poravnati svojih obveznosti. Če bi jih lahko, takšnega kredita sploh ne bi potrebovali.

Prav tako pa gre na tem mestu pripomniti, da na trgu že obstaja utečen sistem prostovoljnih večstranskih pobotov, s čimer se dosega v zvezi s poboti že na prostovoljni ravni zelo dobri rezultati (in to brez prisilne regulacije).

Predlog amandmaja k IV. odstavku 5. člena glasi:

»V četrtem odstavku 5. člena se črta točka f).«

Drugi odstavek 6. člena – Določa višino poroštva za posamezen kredit, ki znaša:

- a) 70 % glavnice kredita, ki je bil dan podjetju, ki se skladno z Uredbo 651/2014/EU uvršča med velika podjetja;
- b) 80 % glavnice kredita, ki je bil dan podjetju, ki se skladno z Uredbo 651/2014/EU uvršča med mikro, majhna ali srednja podjetja.

Predlagamo, da se višina poroštva za posamezen kredit določi v višini

- a) 80 % glavnice kredita, ki je bil dan podjetju, ki se skladno z Uredbo 651/2014/EU uvršča med velika podjetja;
- b) 90 % glavnice kredita, ki je bil dan podjetju, ki se skladno z Uredbo 651/2014/EU uvršča med mikro, majhna ali srednja podjetja.

Menimo, da bodo poslovne banke in hranilnice lažje plasirale sredstva ob višjem poroštvu države, s pridobljenimi sredstvi pa bo podjetjem in obrtnikom omogočen hitrejši zagon poslovanja.

8. člen – Določa plačilo jamstvene premije za poroštvo RS

Navedeni člen naj se briše.

V kolikor želimo gospodarstvu omogočiti zagon in poslovanje, ga ne smemo dodatno finančno obremenjevati. Kreditorejmalci bodo morali že ob odobritvi kredita in tekom kreditne pogodbe pokrivati bančne stroške, povezane z odobritvijo in vodenjem kredita, zato so dodatni stroški neutemeljeni.

2. odstavek 34. člena – podeljuje pristojnost odločanja o upravičenosti do oprostitve plačila najemnine predstojniku oziroma predstojnici upravljalca oziroma organu, odgovornemu za izvrševanje proračuna samoupravne lokalne skupnosti

Menimo, da odločanje o upravičenosti do oprostitve plačila najemnine ali dela najemnine za poslovne prostore v lasti države ali občine, ne sme biti podeljeno eni osebi, saj bi lahko prišlo do zlorabe položaja oziroma subjektivne presoje odločevalca, kdo je do oprostitve upravičen. Pogoji morajo biti jasno definirani, objektivni in nediskriminatorni, na podlagi katerih bo lahko vsak najemnik sam presodil ali mu bo oprostitvev plačila najemnine omogočena ali ne.

Prosimo, da preučite naše pripombe ter jih upoštevate pri nadaljnji obravnavi.

S spoštovanjem!

Danijel Lamperger

Direktor OZS

Branko Meh

Predsednik OZS

V vednost:

- Ministrstvo za finance, mag. Andrej Šircelj, minister
- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Janez Cigler Kralj, minister
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Zdravko Počivalšek, minister